



ISSN 2658-4824 (Print)
УДК 78.01
DOI: 10.33779/2658-4824.2019.4.053-060

М.Л. Зайцева
Р.Р. Будагян
А.И. Чекменёв

*Академия имени Маймонида,
Российский государственный университет
имени А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство)
г. Москва, Россия
ORCID: 0000-0001-6255-500X
marinaz1305@mail.ru
ORCID: 0000-0002-4790-1944
r.budagyan@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2597-371X
vertekscom@rambler.ru*

Marina L. Zaitseva
Regina R. Budagyan
Alexei I. Chekmenev

*Maimonides Academy,
The Kosygin State University of Russia
(Technologies. Design. Art)
Moscow, Russia
ORCID: 0000-0001-6255-500X
marinaz1305@mail.ru
ORCID: 0000-0002-4790-1944
r.budagyan@mail.ru
ORCID: 0000-0002-2597-371X
vertekscom@rambler.ru*

Трактовка понятий «массовая культура» в современной гуманитарной науке

Статья посвящена анализу трактовок понятий «массовая культура» в современной гуманитарной науке. Выявлены три группы трактовок данного понятия: пессимистическая, апологетическая и проблемная. Обозначены характеристики каждой из представленных групп. Массовая культура представляет собой сложное и многоуровневое явление, актуальное среди широких слоёв населения. Характерными чертами массовой культуры являются смешение множества различных культурных кодов и традиций, мобильность, ориентация на широкие слои населения, коммерческий характер производства, значительный плюрализм направлений, гедонизм, доступность, установка на визуальный тип восприятия и др.

Основными особенностями новой современной концертной ситуации являются полистилистика, активное использование метода деконструкции академического репертуара и различных форм адаптации академического наследия к современной практике исполнительства.

Музыкальное искусство развивается под воздействием множества факторов,

Interpretation of the Concepts of “Mass Culture” in Present- day Humanitarian Sciences

The article is devoted to the analysis of the concepts of “mass culture” in present-day humanitarian scholarship. The article highlights three groups of interpretations of this concept: the pessimistic, the apologetic and the problem-oriented. The characteristic features of each of the presented groups are specified. Mass culture presents a complex and multilayers phenomenon, which is relevant among large strata of the population. The main particularities of mass culture are in the blending together of numerous various cultural codes and traditions, mobility, directedness at wide strata of the population, a commercial character of production, a significant amount of pluralism of directions, hedonism, availability, directedness at a visual type of perception, etc.

The main particularities of the new contemporary concert conditions is a multitude of styles, active use of the method of deconstructing the academic classical repertoire and various forms of adaptation of the academic classical heritage to present-day performance practice.

The art of music develops upon the impact of numerous factors pertaining to the sphere of culture, economics and many other domains of man’s social life. Special signification on the development of present-day performance



относящихся к сфере культуры, экономики и многим другим областям социальной жизни человека. Особое значение на развитие современной исполнительской практики оказывает массовая культура. Сложность решения вопросов, связанных, прежде всего, с определением понятия «массовая культура», с выявлением её влияния на искусство рубежа XX–XXI веков, обуславливает необходимость проведения краткого обзора исследований по данной проблематике.

Ключевые слова:

массовая культура, элитарная культура, массофикация, китч, апологетика массовой культуры.

practice is rendered by mass culture. The complexity of solving the questions connected, first of all, with the definition of the concept of “mass culture,” with the uncovering of its influence on the art of the turn of the 20th and 21st centuries stipulates the necessity of making a brief overview of research related to this issue.

Keywords:

mass culture, elite culture, massification, kitsch, apologetics of mass culture.

Для цитирования/For citation:

Зайцева М.Л., Будагян Р.Р., Чекменёв А.И. Трактовка понятий «массовая культура» в современной гуманитарной науке // ИКОНИ / ICONI. 2019. № 4. С. 53–60.
DOI: 10.33779/2658-4824.2019.4.053-060.

Фундаментальное исследование феномена массовой культуры содержится в ставших классическими трудах крупнейшего испанского философа, социолога, мыслителя XX века Х. Ортеги-и-Гассета «Восстание масс» [7] и «Дегуманизация искусства» [8]. Автор впервые вводит понятие «массовый человек» и объясняет его с позиций социального статуса и мироощущения человека: человек массы тот, кто чувствует себя таким, как и остальные, не ощущая никакого природного дара в себе, «и притом несколько этим не огорчён, наоборот, счастлив чувствовать себя таким же, как все» [7, с. 84].

Изучение феномена массовой культуры неизбежно выводит на общие проблемы её воздействия на индивида и на общество в целом. Для глубокого понимания происходящих в современном исполнительском искусстве процессов представляется необходимым рассмотреть массовую культуру с позиций, позволяющих выявить её структуру и особенности функционирования [1, с. 160].

Структура массовой культуры полиморфна. Обобщая идеи, содержащиеся в трудах по данной проблематике (Н.Н. Никитина, Э.А. Орлова, А.Я. Флиер), перечислим компоненты, входящие в состав массовой культуры: «...экономическая система стимуляции, управления и организации сферы потребления, культура собственности, власти и “социального престижа”, культура социального патронажа» [6, с. 128].

Разнообразие теорий массовой культуры свидетельствует о сложности этого феномена. Массовая культура может пониматься как культура «массового общества», как проявление культурной индустрии, с позиций теории феминизма, исследователи которой утверждают об эксплуатации в массовой культуре образа женщины в целях достижения коммерческого успеха продукции. Разнообразие оценок влияния массовой культуры на человека демонстрирует диалектическую неоднородность самого явления. Массовая культура многофункциональна: она направлена на реализа-

цию идеологических, информационно-познавательных, рекламно-коммерческих, эстетических, психологических, социальных задач.

Основными социальными функциями массовой культуры являются: рекреативная (обеспечение преемственности культурных норм, укрепление какой-либо общей системы ценностей, поддержка существующих норм и властных отношений), информационная (обеспечение социальной связи при помощи информирования потребителей о событиях, фактах, явлениях; информационное обеспечение инновационных процессов, комментирование и интерпретация происходящего; координация разнонаправленной социальной активности, формирование общественного согласия).

Многообразие трактовок феномена массовой культуры можно разделить на три основные группы: критические («пессимистические»), апологетические («оптимистические») и проблемные теории, стремящиеся отразить неоднозначность исследуемого явления. Данные теории массовой культуры становятся актуальными из-за действия так называемых механизмов «снижения» и «возвышения» смысловой составляющей. Различные аранжировки, обработки, транскрипции, переложения для неакадемических инструментальных составов, применение приёмов «снижения» семантико-символической образности оригинальных сочинений академического репертуара приводят к упрощению авторского замысла, с одной стороны, но в то же время содействуют расширению слушательской аудитории и популяризации элитарного искусства — с другой [2, с. 280].

Представители первой («пессимистической») группы (Т. Адорно, М. Хоркхаймер, К.Э. Разлогов, М.С. Каган) утверждают, что массовая культура несёт в себе исключительно разрушительную силу, негативно влияющую на индивида, а также на его развитие. Негативизм

оценки массовой культуры обоснован представлением о том, что её целью является моральное разрушение современного общества, внедрение в него бездуховности.

Негативное воздействие массовой культуры проявляется в клишированности, однообразии её продуктов, отсутствии каких-либо отличий между ними, отсутствии стимулов для самостоятельных решений. Общество перестаёт ориентироваться исключительно на личные потребности и интересы. Показательно, что в терминологическом аппарате исследований в области массовой культуры появляется термин «массофикация» (Л.Е. Климова, Г.И. Маркова), раскрывающий процессуальную сторону феномена массовой культуры. Под термином «массофикация» подразумевается качественное изменение личности, подстраивание индивидуального сознания под образцы, требуемые обществом, под массовые стандарты. Культура выражает противоречивые стремления современного человека: пародийность и банализацию, принижение заданного автором произведения эстетико-социального замысла.

Проблема массовой культуры как явления социального потребления требует тщательной разработки в теоретическом плане. Массовая культура — это феномен XIX–XX веков, выступающий в качестве явления, характеризующего специфику производства и распространения культурных ценностей. В условиях современного индустриального общества особую актуальность приобретает связь массовой культуры с экономикой, так как данный феномен — культурная составляющая рыночной экономики, правового государства, демократии, что влечёт развитие коммерческого характера массовой культуры.

Внутренняя противоречивость массовой культуры является следствием неоднозначности и расплывчатости художе-



ственно-эстетических и аксиологических критериев. Причиной этому служит полиморфизм массовой культуры, которая соединяет в себе огромное количество различных субкультурных течений. Выявляется тождественность феномена массовой культуры китчу с определением его как «безвкусица», «подделка», использующийся синонимом стереотипного псевдоискусства. Процессы глобализации придают черты универсальности китчу, тем самым способствуя его широкому распространению. Тем не менее, массовая культура — это слишком объёмный феномен, вмещающий в себя огромное количество разнонаправленных стилей и жанров.

Генезис массовой культуры проявляется в философии постмодернизма, в феноменах симулякра и «выросшего из псевдовещи» китча. Общим в системе массового искусства и феномене рекламы и китча является их ярко выраженный коммерческий характер, связь со средствами массовой коммуникации как основным способом трансляции, распространения произведений массовой культуры.

В условиях развивающихся рыночных отношений и внедрения в общественную жизнь новейших технологий ускоряется процесс коммерциализации многих видов жизнедеятельности человека, что характеризуется «быстродоступностью» массовых произведений. Важными тенденциями в развитии массовой культуры становятся: установка на привлечение огромного количества слушателей, ориентир на интересы общества. Таким образом, массовую культуру можно охарактеризовать как явление, набирающее всё большую популярность в широких слоях общества, результатом чего является введение в характеристику происходящего развития массовой культуры понятия «фаустовская» [4, с. 18]. Исследователь А.В. Костина утверждает: «...мысль о возможном исчезновении массовой культуры в ближайшей исторической

перспективе представляется ошибочной» [там же].

Субъект в массовой культуре не обладает личностным началом, а исключительно «некритичностью восприятия и оценок, управляемостью и духовной инфантильностью» [там же, с. 20]. Так, в качестве основного механизма негативного психологического воздействия массовой культуры выделяем манипуляцию, зачастую использующую неявные, скрытые приёмы воздействия, опирающиеся на иррациональное и бессознательное.

Оперирование в рамках массовой культуры и искусства «средней языковой семиотической нормой» [5, с. 13] приводит к «примитивизации общих императивно-оценочных понятий добра и зла», сглаживанию нюансов, «эскапизму по отношению к “тяжёлой” реальности» [там же, с. 15]. В массовой культуре эскапизм определяется тривиальными и, тем не менее, привлекательными признаками. Негативным следствием этической «примитивизации» становятся снижение эстетического вкуса общества, ослабление (вплоть до полного отсутствия) желания и умения общества распознать и узнать шедевры культуры. Зачастую в массовом искусстве преобладает желание артистов понравиться публике любыми способами, например, такими, как эскапизм или эпатаж. Из этого следует, что массовое искусство прагматично и формульно.

Апологетика массовой культуры в трудах представителей второй («оптимистической») теории (А.С. Двуреченская, А.Б. Гофман, Р.Н. Иванов, М.В. Колесник и др.) базируется на представлении о том, что она является необходимым компонентом модернизации общества и наилучшим образом отвечает его актуальным потребностям в информационном развитии.

Массовая культура как феномен, оказывающий положительное воздействие на общество, подразумевает акцентирование и её адаптационных свойств.

Массовая культура создаёт ощущение включённости человека в социальную реальность, она способствует стандартизации и фиксации в обществе социокультурных ориентиров. Данная культура ценностна своими функциональными, а не содержательными признаками. В качестве основной характеристики массовой культуры можно выделить способность отражать потребности общества на определённом этапе его развития.

Представители третьей («проблемной») группы (М.В. Шугуров, М.А. Болочкова, Л.Е. Климова) утверждают, что массовая культура — явление, характеризующееся своей неоднозначностью. Массовая культура не так проста по своей содержательной составляющей. Массовая культура рассматривается в качестве сложного многофункционального явления, демонстрирующего свой собственный способ освоения действительности. С одной стороны, «массовая культура распространяет социокультурные инновации, создавая комфорт, с другой — разрушает культурные традиции за счёт того» [3, с. 135], что ориентируется исключительно на технические средства воспроизводства.

Критерий комфорта в художественном мире массовой культуры и искусства становится определяющим: возникает и культивируется особый стиль одежды, аксессуаров, мебели, элементов декора, сочетающих в себе современные и повседневные аспекты. Способность объектов массовой культуры и искусства снимать эмоциональное напряжение способствует выявлению гедонизма в качестве основной функции массовой культуры «компенсировать скучную жизнь» индивида.

Массовая культура зачастую рассматривается в качестве явления развлекательного характера, но, с другой стороны, исследуется и глубина её сущности как феномена. Основной функцией массовой культуры можно считать её релаксационную и связанную с ней развлекатель-

ную роль, что влечёт за собой приоритет эмоционального начала массовой культуры над рациональным. При этом развлекательная роль массовой культуры достигается при помощи легко усваиваемых идей, которые и привлекают молодёжь и иную разнообразную публику.

Внутренний мир индивида рассматривается в качестве основополагающего элемента массовой культуры, помогающего в восприятии произведений, так как массовая культура — это форма сознания, основанная на телесном восприятии внешнего мира.

Новые грани восприятия массовой культуры как со-ощущения, лежащего в основе картины мира и отражаемого в культуре посредством визуальных структур, выявляются благодаря исследованиям в области дизайна интерьера и одежды. Производство массовой культуры не привязано к какому-либо определённому этносу, тем не менее, она использует элементы различных этнокультур. В частности, основным преимуществом массовой культуры перед элитарной является её интернациональность. Так, в массовой культуре индивиды структурируются по принадлежности к большинству, а не по религиозным, этническим и политическим характеристикам. Индивид в массовой культуре — безличный потребитель. Систематизируя обширный пласт массовой культуры, в современном искусствоведе выделяются несколько её уровней: арт-культура, мид-культура, поп-культура, рок-культура.

Феномен «поп-культуры» (с англ. Pop Culture) стал объектом пристального интереса исследователей в 1930-е годы, однако его системное изучение началось в 1960-е годы. Примечательно, что основной позицией исследователей по-прежнему остаётся критика. Так, британский литературный критик и мыслитель Фрэнк Рэймонд Ливиз (Frank Raymond Leavis) в своей монографии «Культура и среда» («Culture and the Environment») негатив-



но высказывается о влиянии массовой культуры на индивида, рассуждая о том, что массовая культура способствует упадку культуры в обществе. В то же время благодаря поп-культуре личность получает возможность реализовать себя в пространстве поп-культуры, объемлющем разные виды искусства и деятельности человека: музыка, кинематограф и мультипликация, литература, использование средств массовой информации, мода, кулинария, реклама, спорт, туризм, дизайн и множество других элементов.

Среди исследователей, внесших особый вклад в развитие теории поп-арта, следует отметить В.С. Турчина [9], автора многочисленных статей, посвящённых проблематике современного искусства. Поп-искусство, с точки зрения исследователя, не стоит воспринимать исключительно как традицию: «...становясь ею, поп-арт смог оказаться историческим пунктиром, то есть чем-то таким, что, существуя, прерывается и вновь существует, пусть и частично самовоспроизводясь» [9, с. 7]. «Продукты» поп-арта способствуют, по мнению В.С. Турчина, сокращению расстояния между человеком и предметным миром эпохи потребления, поп-арт нашёл середину между искусством и жизнью. «Характерной чертой в поэтики поп-арта является образ манекена, то есть некоего предмета, совмещающего в себе нечеловеческое и человеческое начала» [там же, с. 8].

Обобщая вышесказанное, отметим, что понятие «массовая культура» в современной гуманитарной науке получает неоднозначную оценку. Всё многообразие трактовок феномена массовой культуры можно разделить на три группы. Первая — критическая (пессимистическая) теория основывается на представлении, что массовая культура негативно влияет на современного человека, на его развитие и является инструментом морального разрушения современного общества.

Представители второй — апологетической («оптимистической») теории трак-

товок массовой культуры утверждают, что массовая культура представляет собой необходимый компонент модернизации современного общества. Исследователи третьей — проблемной теории раскрывают диалектическую сложность феномена. Авторы полагают, что о предельной простоте содержания произведений массовой культуры говорить не следует. Искусствоведы рассматривают массовую культуру в качестве сложного многофункционального явления, внутри которого формируются и совершенствуются механизмы социокультурной адаптации личности. С одной стороны, массовая культура создаёт комфорт для современного человека, способствует созданию комфортной художественной среды для слушателя и зрителя, с другой — разрушает многовековые культурные традиции посредством своего ориентирования на технические средства воспроизводства и усреднённые вкусы потребителя.

Массовая культура представляет собой сложное и многоуровневое явление, актуальное среди широких слоёв населения. Основными особенностями массовой культуры являются диалектическая её сложность, смешение множества различных культурных кодов и традиций, мобильность (способность к интеграции со многими стилями, жанрами, направлениями), клишированность, ориентация на широкие слои населения и молодёжь, коммерческий характер, распространение произведений средствами массовых коммуникаций, интернациональность, потребительство, значительный плюрализм направлений, использование постмодернистской деконструкции и игры, гедонизм (создание комфорта для современного слушателя). Не менее важными особенностями массовой культуры являются стратегия на доступность, близость эмоциональному миру современного человека, установка на визуальный тип восприятия, использование современных технологий, но, в



то же время, и традиций академического искусства, унифицированность и массовость производства, нетрадиционность, популярность, гомогенность, стереоти-

пизация массового сознания, приоритет эмоционального, развлекательного начала над рациональным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зайцева М.Л., Будагян Р.Р. Синтез академических и эстрадных приёмов рок-скрипачей Джерри Гудмана и Эдди Джобсона // Вестник музыкальной науки. 2019. № 2 (24). С. 158–164.
2. Зайцева М.Л., Будагян Р.Р. Фольклорные тенденции в современном скрипичном искусстве // Вестник славянских культур. 2019. Т. 52. С. 276–295.
3. Зайцева М.Л., Будагян Р.Р., Сушкова-Ирина Я.И. Тенденции развития музыкального направления classicalcrossover в творчестве инструментального дуэта «Игудесман и Джу» // Проблемы музыкальной науки / Music Scholarship. 2019. № 2. С. 132–138. DOI: 10.17674/1997-0854.2019.2.132-138.
4. Костина А.В., Кожаринова А.Р. Конструктивный социальный потенциал массовой культуры: специфика проявления в информационном обществе. М.: Ленанд, 2014. 256 с.
5. Кузьминская С.И., Аблеев С.Р. Экзистенциальные характеристики массовой культуры постиндустриального общества // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 6. С. 218–221.
6. Никитина Н.Н. Классическая философия искусства: монография. М.: Инфра-М, 2019. 242 с.
7. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс: монография / пер. А.М. Гелескула. М.: AST Эксклюзивная классика, 2016. 256 с.
8. Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства: монография. М.: Радуга, 2013. 639 с.
9. Турчин В.С. «Германия и мы»: на перекрестке двух культур. Интригующие встречи и недолгие расставания // Россия и Германия: культурные связи. М.: Изд-во Степаненко. 2013. С. 5–12.

Об авторах:

Зайцева Марина Леонидовна, доктор искусствоведения, кандидат философских наук, профессор кафедры музыковедения, дирижирования и аналитической методологии, Академия имени Маймонида, Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство) (115135, г. Москва, Россия), **ORCID: 0000-0001-6255-500X, marinaz1305@mail.ru**

Будагян Регина Робертовна, кандидат искусствоведения, доцент кафедры музыковедения, дирижирования и аналитической методологии, Академия имени Маймонида, Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство) (115135, г. Москва, Россия), **ORCID: 0000-0002-4790-1944, r.budagyan@mail.ru**

Чекменёв Алексей Игорьевич, преподаватель кафедры музыковедения, дирижирования и аналитической методологии, Академия имени Маймонида, Российский государственный университет имени А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство), **ORCID: 0000-0002-2597-371X, vertekscom@rambler.ru**

 REFERENCES 

1. Zaytseva M.L., Budagyan R.R. Sintez akademicheskikh i estradnykh priemov rok-skipachey Dzhherri Gudmana i Eddi Dzhobsona [Synthesis of Academic and Pop Techniques of Rock Violinists Jerry Goodman and Eddie Jobson]. *Vestnik muzykal'noy nauki* [Bulletin of Music Science]. 2019. No. 2 (24), pp. 158–164.
2. Zaytseva M.L., Budagyan R.R. Fol'klornye tendentsii v sovremennom skripichnom iskusstve [Folklore trends in modern violin art]. *Vestnik slavyanskikh kul'tur* [Bulletin of Slavic Cultures]. 2019. Vol. 52, pp. 276–295.
3. Zaytseva M.L., Budagyan R.R., Sushkova-Irina Ya.I. Tendentsii razvitiya muzykal'nogo napravleniya classical crossover v tvorchestve instrumental'nogo dueta «Igudesman i Džu» [Tendencies of Development of the Musical Trend Classical Crossover in the Performances of the Instrumental Duo “Igudesman & Joo”]. *Problemy muzykal'noj nauki / Music Scholarship*. 2019. No. 2, pp. 132–138. DOI: 10.17674/1997-0854.2019.2.132-138.
4. Kostina A.V., Kozharinova A.R. *Konstruktivnyy sotsial'nyy potentsial massovoy kul'tury: spetsifika proyavleniya v informatsionnom obshchestve* [Constructive Social Potential of Mass Culture: Specifics of Manifestation in the Information Society]. Moscow: Lenand, 2014. 256 p.
5. Kuz'minskaya S.I., Ableev S.R. Ekzistentsial'nye kharakteristiki massovoy kul'tury postindustrial'nogo obshchestva [Existential Characteristics of the Mass Culture of Post-industrial Society]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. 2016. No. 6, pp. 218–221.
6. Nikitina N.N. *Klassicheskaya filosofiya iskusstva: monografiya* [Classical Philosophy of Art: Monograph]. Moscow: Infra-M, 2019. 242 c.
7. Ortega-i-Gasset X. *Vosstanie mass: monografiya* [Ortega y Gasset J. Rise of the Masses: Monograph]. Translated by A.M. Geleskul. Moscow: AST Eksklyuzivnaya klassika, 2016. 256 p.
8. Ortega-i-Gasset X. *Degumanizatsiya iskusstva: monografiya* [Ortega y Gasset J. The Dehumanization of Art: A Monograph]. Moscow: Raduga, 2013. 639 p.
9. Turchin V.S. «Germaniya i my»: na perekrestke dvukh kul'tur. Intriguyushchie vstrechi i nedolgie rasstavaniya [“Germany and We”: At the Crossroads of Two Cultures. Intriguing Meetings and Short Breakups]. *Rossiya i Germaniya: kul'turnye svyazi* [Russia and Germany: Cultural Ties]. Moscow: Izd-vo Stepanenko. 2013, pp. 5–12.

About the authors:

Marina L. Zaitseva, Dr.Sci. (Arts), Ph.D. (Philosophy), Professor at the Department of Musicology, Conducting and Analytical Methodology, Maimonides Academy, The Kosygin State University of Russia (Technologies. Design. Art) (115135, Moscow, Russia),
ORCID: 0000-0001-6255-500X, marinaz1305@mail.ru

Regina R. Budagyan, Ph.D. (Arts), Associate Professor at the Department of Musicology, Conducting and Analytical Methodology, Maimonides Academy, The Kosygin State University of Russia (Technologies. Design. Art) (115135, Moscow, Russia),
ORCID: 0000-0002-4790-1944, r.budagyan@mail.ru

Alexei I. Chekmenev, Lecturer at the Department of Musicology, Conducting and Analytical Methodology, Maimonides Academy, The Kosygin State University of Russia (Technologies. Design. Art) (115135, Moscow, Russia),
ORCID: 0000-0002-2597-371X, vertekscom@rambler.ru

