

## Н.А. ЦАРЁВА

*Дальневосточный государственный  
технический рыбохозяйственный  
университет*

*г. Владивосток, Россия*

*ORCID: 0000-0002-6179-3978*

*nadezda58@rambler.ru*

## NADEZHDA A. TSAREVA

*Far-Eastern State  
Technical Fisheries  
University*

*Vladivostok, Russia*

*ORCID: 0000-0002-6179-3978*

*nadezda58@rambler.ru*

## Идея русского символизма о синтезе культурных форм в контексте культуры постмодерна

Актуальность темы обусловлена вниманием к тенденциям развития культуры. Синтез культурных форм является одним из важных факторов динамики культуры. Учение русского символизма о синтезе культур анализировалось в научной литературе всего XX века. Новизна исследования заключается в сопоставлении идеи синтеза искусств в начале XX и XXI веков. Рассматриваются два аспекта идеи синтеза: 1) актуальность идеи синтеза искусств в эпоху постмодерна; 2) музыка и зрительный ряд как организующие центры синтеза искусств в эпоху информационных технологий. Цель данной статьи — рассмотреть учение русского символизма об интеграции различных форм искусства и особенности синтеза в эпоху постмодерна.

Идея интеграции культурных форм являлась одной из ключевых в русском символизме в начале XX века и осмысливалась как реальная перспектива развития культуры. В широком значении синтез в символизме означал целостность жизни, интеграцию всех сфер жизнедеятельности человека, «органическое соединение» культур прошлого и настоящего. Реализация синтеза возможна на основе искусства символизма, способного создать новую культуру. Синтез искусств понимался как начало формирования новой культуры.

## The Idea of Russian Symbolism about the Synthesis of Cultural Forms in the Context of Postmodern Culture

The relevance of the topic is due to the attention to trends in the development of culture. The synthesis of cultural forms is one of the important factors in the dynamics of culture. The teaching of Russian symbolism about the synthesis of cultures was analyzed in the scientific literature of the entire twentieth century. The novelty of the research is to compare the idea of art synthesis in the early twentieth and twenty-first centuries. Two aspects of the idea of synthesis are considered: 1) the relevance of the idea of art synthesis in the postmodern era; 2) music and the visual series as organizing centers of art synthesis in the era of information technology. The purpose of this article is to examine the teaching of Russian symbolism about the integration of various forms of art and the features of synthesis in the postmodern era.

The idea of integrating cultural forms was one of the key elements in Russian symbolism at the beginning of the twentieth century and was interpreted as a real prospect for the development of culture. In a broad sense, synthesis in symbolism meant the integrity of life, the integration of all spheres of human activity, the “organic connection” of cultures of the past and present. The synthesis can be realized on the basis of the art of symbolism, which can create a new culture. The synthesis of arts was understood as the beginning of the formation of a new

Ядром синтеза искусств символисты видели музыку.

Для искусства эпохи постмодерна характерен синтетизм. Компьютерные и информационные технологии создают новые формы синтетического медиаискусства. Центром интеграционной конструкции форм аудиовизуальной культуры постмодерна становится видеоряд. Символистская идея о синтезе искусств как начале изменения культуры в эпоху постмодерна остаётся утопическим проектом. Но создание новых форм искусства в культуре постмодерна происходит на основе интеграции. Новые технологии становятся фактором, определяющим особенности синтеза искусств и влияющим на динамику культуры. Как в русском символизме, так и в современном искусстве целью синтеза искусств остаётся представление целостного образа мира, формирование системы мировоззренческих установок.

Ключевые слова:

русский символизм, синтез искусств, культура постмодерна.

culture. The core of the synthesis of arts, the symbolists saw music.

Postmodern art is characterized by synthetism. Computer and information technologies create new forms of synthetic media art. The video series becomes the center of integration construction of postmodern audiovisual culture forms. The symbolist idea of the synthesis of arts as the beginning of cultural change in the postmodern era remains a utopian project. But the creation of new art forms in postmodern culture is based on integration. New technologies are becoming a factor that determines the specifics of the synthesis of arts and influences the dynamics of culture. Both in Russian symbolism and in modern art, the goal of art synthesis is to present an integral image of the world, to form a system of worldview attitudes.

Keywords:

Russian symbolism, synthesis of arts, postmodern culture.

*Для цитирования/For citation:*

Царёва Н.А. Идея русского символизма о синтезе культурных форм в контексте культуры постмодерна // ИКОНИ / ICONI. 2021. № 1. С. 126–136. DOI: 10.33779/2658-4824.2021.1.126-136.

**С**овременный этап исторического развития обозначают как эпоху постмодерна. Эпоха модерна, провозгласившая веру в человеческий разум, науку и технику, позволила человечеству перейти к постиндустриальному обществу. Научно-технические достижения, одним из которых стал интернет, изменили представления о пространстве, времени, движении. Общество становится информационным. Наступает эпоха постмодерна. Каждый тип общества имеет специфику, которая выражается в различных формах и видах деятельности. Динамичное развитие культуры в современном обществе проявляется в создании её новых форм и видов.

Вследствие культурной динамики XXI века современные стратегии её исследования основываются на понимании культуры как формы бытия, которая утрачивает постоянную сущность и становится изменчивой динамической реальностью [3, с. 183]. Данное определение позволяет рассмотреть динамику русской культуры начала XX и начала XXI века, её внутренние системные изменения, одним из которых стал синтез искусства. Интеграционные явления и процессы в сфере эстетического пространства являются важным источником динамики культуры, которая реализуется в разнообразных формах, синтезирующих различные виды искусств и знания.



При взаимодействии и соединении разнородных элементов возникают новые формы, направления, стили, модели, изменяется тип мышления, следовательно, создаётся другое социокультурное пространство.

Традиционно одной из форм культуры является художественная, основанная на творческой деятельности, нацеленной на удовлетворение духовных потребностей человека. Художественное творчество тесно связано с понятием искусства. Элементами художественной культуры называют семь видов искусства: архитектуру, изобразительное искусство, музыку, литературу, танец, театр, кинематограф. О феномене взаимодействия названных видов в разные исторические периоды писали многие авторы [2; 8; 11; 14; 17; 18]. Понимание синтеза искусств зависит от социокультурных факторов, мировоззрения эпохи. В своем историческом развитии формы искусства соединялись для воплощения художественной идеи, большего эстетического воздействия. Особое жизнестроительное значение идея интеграции искусств получила в русском символизме в начале XX века. Символизм формулирует идею полифонии всех сфер эстетического, знаний, мифов, языков и в конечном итоге культур, то есть идею культуры как открытой системы, находящейся в постоянной динамике. Синтез искусств в теории символизма понимался как фундамент создания новой культуры человечества.

В начале XXI века социокультурная динамика обусловила особое внимание к синтезу искусств. Процессы интеграции форм искусства в эпоху постмодерна по сравнению с другими периодами усиливаются. В обществе потребления технические достижения позволяют соединять различные формы эстетического для удовлетворения эмоциональных запросов человека. В культуре постмодерна соединение различных форм искусств стало необходимой характеристикой

произведения. Новые феномены культуры определяются такими терминами, как «интеграция искусств», «синтез искусств», «синтетическое искусство», «синестетическое произведение».

Русский символизм, утверждая необходимость единства рационального и иррационального знания, дионисийского и аполлонического начал, единство искусств и, наконец, культур, пророчески определяет общий вектор в решении значимых проблем XXI столетия. Поэтому целью статьи является уяснение сущности идеи синтеза в философии русского символизма начала XX века и её сопоставление с процессами размывания границ между различными видами искусства в эпоху постмодерна. Если тему синтеза в русском символизме освещали глубоко, то об актуализации идеи интеграции различных культурных форм в XXI веке полноценного исследования не сделано. Поскольку символистское учение о синтезе искусств имеет много аспектов, для сопоставления с тенденциями к плюрализации культурного пространства в эпоху постмодерна остановимся на двух вопросах: 1) является ли идея синтеза искусств актуальной в эпоху постмодерна; 2) становятся ли музыка или зрительный ряд организующим центром интеграции искусств в эпоху информационных технологий.

### **Идея синтеза искусств в русском символизме**

Русский символизм как литературно-художественное направление конца XIX — начала XX века представлен творчеством выдающихся философов, поэтов, историков (Дм. Мережковский, А. Белый, А. Блок, В. Брюсов, Вяч. Иванов, Эллис и др.). Символизм сформулировал философско-эстетические основы культуры эпохи модерна, предложил новые художественно-эстетические принципы, иное понимание соотношения искусства и жизни, поэтому оказал существенное влияние на русскую культуру XX века.

Идея синтеза становится одной из центральных в теории символизма. Русские символисты понимали синтез форм культуры [14, с. 293] предельно широко — как единство искусств и культур. Интеграция культур начнётся с синтеза искусств, который способен создать новые формы и виды. Искусство, отражая и преображая действительность, изменяет культуру.

Понимание синтеза в символизме сложнее, чем механическое объединение различных видов искусства. Идея синтеза подразумевает интегральное осмысление явлений культуры. Объективный мир многогранен и не может быть раскрыт средствами одного вида знаний. Все формы культуры отражают различные сферы духовно-практической деятельности человека, следовательно, интегративно взаимодействуют. Художественные и нехудожественные элементы, образуя единое целое, сосуществуют на различных уровнях социокультурной реальности. Философия, история, творчество, эстетика и т. д. представляют собой отдельные сферы человеческого знания, и только культура в процессе их интеграции способна образовывать новые формы. Синтез рождается как некое соединение художественной и внехудожественной реальностей.

Основной идеей концепции синтеза искусств становится стирание всех границ между жанрами и видами, искусством и жизнью, «воссоединение дифференцированных культурных сил в новое синтетическое мирозерцание и целостное жизнестроительство» [9, с. 47]. Крупнейшие теоретики русского символизма, сознавая ограниченность рамок традиционного искусства, стремятся доказать, что преодоление творческого кризиса культуры возможно только на путях выхода творчества за пределы искусства в сферу созидания нового уровня бытия, ориентированного на высшие духовные ценности.

В теории символизма синтез рассматривается как возможность снятия извечного противоречия между картиной мира, существующей в сознании человека, и окружающим его миром. Жизнь и искусство как будто сливаются в единое целое, происходит соединение духовного и материального, потому что различные виды нехудожественной деятельности становятся формами искусства. В искусстве, в сфере эстетического происходит реальное соединение метафизического и материального. Благодаря такому синтезу искусство не просто отражает, но преображает, творит действительность. Произведение, рождающееся в результате синтеза, становится явлением искусства, которое более, чем традиционное произведение, адекватно реальному миру и по характеру пространственно-временных связей, и по восприятию его субъектом [17, с. 27].

Основой будущего искусства станет синтез различных художественных форм и систем. В результате синтеза искусств будет создана будущая культура — «культура культур». «Органическое соединение» культур произойдёт благодаря символу, который позволяет нашему сознанию открыть сознание ушедших культур и соединиться с ними. Сознание личности вмещает совокупность «со-знаний», где «со» означает «сознание знаний» [4, с. 35], то есть индивидуальные сознания всех предыдущих эпох и культур. Поэтому символизм определяется А. Белым как культура, вмещающая в себя индивидуальные сознания всех предыдущих культур. Перспективы исторического развития и создания новой культуры символисты видят в единстве всех предыдущих культур, сближении Востока и Запада. Развивая идею синтеза культур, В. Брюсов определяет конечную цель развития культуры — рождение единой художественной системы, вбирающей в себя наследие прошлого и достижения настоящего [6, с. 52].



Новым синтетическим искусством, соединяющим музыку, живопись, танец, архитектурные формы и др., символисты видели театр.

Музыкальное синтетическое искусство, полагал Белый, будет воплощено в мистерии. Современная драма может стать мистерией, «она неминуемо сходит с подмостков сцены и распространяется на жизнь» [5, с. 105]. В этом случае мистерия станет жизнью, следовательно, синтез искусств есть жизнетворчество.

Идею мистерии как формы воплощения синтеза искусств разделял Вяч. Иванов. Театр — это особое символическое действие, способное соединить времена, пространства и события. Театр тесно связан с мифом, создающим коллективную коммуникацию: «Колыбелью театра является такой вид действия, в котором прямо участвуют все, собравшиеся его править» [10, с. 212]. Искусство представляет способ реализации жизнестроительных устремлений, а театр — это сфера искусства, в которой будут заложены основы будущей культуры.

Символисты понимали синтез искусств как преобразующее жизнетворчество, поскольку видели в синтетическом искусстве возможность организации взаимосвязи и взаимодействия различных видов жизнедеятельности человека.

Итак, в символистской концепции культуры синтез искусств осмысливается в контексте освоения мира и понимается, по словам А.И. Мазаева, как «творчество, направленное на всеохватывающее эстетическое освоение и преобразование мира, на создание материальной и духовной среды, благоприятной для человека» [14, с. 11]. Синтез искусств способен дать человеку целостный взгляд на мир, изменить человека, а значит, и культуру, к которой он принадлежит. Синтез различных сфер культуры осмысливается как их взаимодействие на основе высших общечеловеческих ценностей. Поскольку в техногенную

эпоху важнейшим вопросом становится сохранение и реализация индивидуальной сущности человека, идея синтеза искусств имеет особую актуальность в культуре постмодерна.

### **Музыка — ядро синтеза искусств**

Идея синтеза культурных форм создавалась в течение всего творчества теоретиков символизма. Поиск синтеза искусства, стилевых тенденций осуществлялся символизмом на основе анализа различных форм искусства.

В статье по эстетике «Формы искусства» в 1902 году А. Белый пишет, что отдельный вид искусства не в состоянии передать полностью действительности, поскольку изображает мир в формах либо пространственных, либо во временных. Белый предлагает иерархическую структуру искусств, в которой формы искусства располагаются на основании их связанности («органическое») или отстранённости («неорганическое») от реального мира. В классификации искусств архитектура занимает низшую ступень в связи с прагматическим назначением, «земным притяжением», на высшей ступени располагается музыка. Поэзия — как «мост, перекинутый от пространства к времени» [5, с. 96], связывает пространственные и временные искусства для познания сокровенной сути бытия. «Формы искусства способны переходить друг в друга, переплетаться друг с другом, проникаться духом ближе лежащих форм... Возрождение каждой формы искусства зависит от воздействия на неё более совершенной формы» [там же, с. 97].

Синтез искусств не является суммой механически соединённых искусств. По убеждению Белого, синтез искусств есть органичное соединение всех видов искусств в единое целое. В каждом произведении нет закреплённой доминирующей формы искусства, то есть синтез искусств динамичен. В зависимости от художественной идеи сближаются, сли-

ваются поэзия и музыка, живопись и литература и т. д.

На основе анализа форм искусства Белый представляет их синтез в виде структуры, имеющей организующий центр. Ведущую роль может выполнять только один вид искусства, другие дополняют его в образованном синтезе. Определяющим видом искусства, ядром, вокруг которого объединены вспомогательные виды, Белый видит музыку. Близость к музыке определяет достоинство формы искусства. Преодолевая время и пространство, музыка связывает все прошлые и будущие миры, «обнимает собою всевозможные комбинации действительности», представляет суть движения любой формы материи, даже тишина в музыке (ничто) является средством выражения, то есть имеет смысловое наполнение. «Музыка — искусство беспричинного, безусловного движения» [там же, с. 96]. Музыка содержит в себе «внутреннее движение мира, его сущность, управляющую миром», поэтому она раскрывает нам внутреннюю сущность явления. Другие формы искусства отражают внешние стороны действительности. Музыка потенциально содержит в себе сущностные элементы различных форм искусства, их символический язык. Всякое искусство ведёт нас к чистому созерцанию мировой воли, или «всякая форма искусства определяется степенью проявления в ней духа музыки» [там же, с. 104]. Подобно символу, музыка способна проникать в трансцендентное, углубляться в «ноуменальное» и передавать сущность вещей в эмпирическое бытие. «Все искусства встречают аналогичные черты в музыке, но язык музыки объединяет и обобщает искусства... В музыке нам открываются тайны движения, его сущность, управляющая миром. Мы имеем дело с целой вселенной» [там же, с. 104].

А. Белый полагал, что близость к музыке придаёт художественному произведению глубину. В «Симфониях» он соединяет литературу и музыку. Произведения

представляли новый вид музыкального синтетического искусства, в котором звуковой ритм организовывал структуру. Слова, образы и сюжет играли второстепенную роль, иллюстрируя ритм. Сцены не связывались с основным текстом, а сопрягались как самостоятельные смысловые единицы. Синкретизм «Симфоний» выражался в стремлении к синтетическому изображению действительности, стиранию границ между отдельными видами искусств.

В учении Вяч. Иванова о будущей органической эпохе музыка определяется как центр, объединяющий все виды искусств. Музыка есть «зачинательница и руководительница всякого будущего синтетического действия и художества» [9, с. 41]. В каждом произведении искусства, по убеждению Иванова, есть скрытая музыка, не только благодаря ритму и внутреннему движению. Подлинное художественное произведение всегда говорит нам о более глубоком, чем открывает нам эмпирический мир, «в этом смысле оно символично, то, что оно объемлет своим символом, остаётся для ума необъяснимым и несказанным для человеческого слова» [там же, с. 42]. Музыка и есть не выраженный в словах и других материальных формах порыв, который говорит о существовании истинного смысла, рождает стремление к его достижению.

Таким образом, вербальная основа искусства в символизме есть только выражение музыки. Для определения музыки символисты использовали абстрактное понятие «дух музыки». В отличие от других искусств, музыка в русском символизме представляет не отражение идеи, а саму идею, является «бессознательным выражением внутренней сущности мира» [12, с. 155].

А. Белый, заглядывая в будущее, задумывался о сохранении музыкой своего статуса как ядра синтеза искусств: «...будут ли стремиться все формы искусства всё более и более занять место обертонов по отношению к основному тону, то есть



к музыке?» [5, с. 105]. Каким же стал организующий центр синтеза искусств в эпоху постмодерна?

### **Визуально-звуковой синтез в современном искусстве**

Особой формой мышления в искусстве является образ, построенный на вербальной, звуковой, изобразительной или пластической основе. Если процесс восприятия информации идёт не через один, а через несколько каналов, образ будет более полным. Известно, что мышление человека имеет нелинейный характер: вся нейронная сеть, а не только отдельный участок, участвует в процессе мышления. Многоуровневое, дискретное мышление является системным. Синтетическое искусство, объединяя различные формы искусства, наиболее релевантно системному мышлению, поскольку реализует возможность системного, синестезийного восприятия.

Новый технологический этап в эпоху постмодерна существенно влияет на особенности культуры. В XXI веке развивается самое синтетическое искусство за весь предшествующий период существования человечества. Синтез искусств требует синтеза восприятия. Поэтому для современного искусства характерна синестезия — это особый способ восприятия, когда некоторые состояния, явления, понятия и символы произвольно наделяются дополнительными качествами: цветом, запахом, текстурой, вкусом, геометрической формой, звуковой тональностью или положением в пространстве [2, с. 43]. Традиционно синестетическое искусство связывается с такими жанрами, как аудиовизуальное искусство, кино, мюзикл и др., где восприятие происходит на пересечении каких-либо из чувств — зрения, слуха, движения, и т. д. Проблема синестезии, актуализированная в связи с технологическими инновациями в сфере культуры, пока не имеет однозначного решения. С одной стороны,

понятие синестезии в искусстве расценивается как одновременное восприятие множественных стимулов в одном целостном гештальт-переживании [19]. По мнению других исследователей, синестезийность восприятия имеет фрагментарный характер и усложняет восприятие целостного образа [7, с. 63].

Думается, что в культуре постмодерна благодаря технологиям усиливается взаимодействие различных форм искусства, в сферу которого входят всё новые синтетические жанры. Благодаря технологическим приёмам в нестандартной форме интегрируются и традиционные виды искусства. В одном произведении сосуществуют различные жанры, стили, формы искусства. Интеграция форм искусства позволяет сделать пространством эстетического все сферы жизнедеятельности человека, от искусства до повседневной жизни. Синтез искусств позволяет реализовать потребность человека изображать и воспринимать действительность наиболее полно. Примером синтетического искусства эпохи постмодерна является информационное искусство.

С помощью компьютерных или информационных технологий создаются различные синтетические виды медиаискусства: компьютерное моделирование, видеоарт, медиаперформанс, медиаинсталляция, веб-арт, цифровая фотография, реклама, ландшафт, дизайн интерьера, моды и др.

Феноменом синтезированного искусства XXI века является «Инстаграм» в Интернете. В течение короткого времени в несколько секунд предлагают текст, сопровождаемый видеорядом, музыкой, сценическими приёмами и др. Ярким феноменом современного искусства являются произведения YouTube Poop. Соединение, монтаж информации, мультфильмов, фильмов, музыки, спецэффектов, видеоигр в одном сюжете обуславливает синестезийное восприятие. Онлайн-медиа предлагают фотошопы, модные

графические сервисы, видеоредакторы и т. д. — эти новые феномены культуры постмодерна имеют художественную и смысловую наполненность.

В современном культурном пространстве не только Интернет стал синтетическим искусством. Арт-технологии используются для создания шоу, концертов, массовых праздников, представляющих собой новые полисенсорные формы искусства, в которых преодолеваются границы жанра и вида. Технологии телевидения и кино интегрируют все виды искусства. Сложно представить кинопроизведение без музыки, которая создаёт целостный образ. Восприятие музыки позволяет связать в единое сюжет, видеоряд. Но остаётся ли музыка основой, ядром современного синтеза искусств? Или объединяющей основой синтеза форм искусств стал видеоряд?

Благодаря универсальной природе музыки продолжает оставаться важнейшим элементом сложной структуры синтеза искусств. Музыка способна без изображения и вербального ряда передавать информацию. Вместе с тем технологии медиакультуры обеспечили особое место в синтезе искусств изображению. Система видеокультуры создана современными компьютерными технологиями. Экран, видеоряд, картинка сопровождают восприятие образа, произведения искусства. Приоритет визуальности отмечал ещё К. Штокхаузен «...у 999 людей из 1000 в нашем обществе преобладает визуальное начало в восприятии, и для них единственный путь — переводить опытные данные чувственного восприятия в зрительные ряды» [18, с. 53]. Но, несомненно, без музыки сложно представить современную культуру, не случайно называемую аудиовизуальной.

Культура постмодерна отказывается от догматичности, жёсткости и замкнутости концептуальных построений. Для широкого и глубокого отражения смыслов явлений и событий в культуре продолжается поиск синтеза различных

видов искусств, стилевых тенденций. В синтезе искусств эпохи постмодерна преодолеваются видовые, жанровые, мировоззренческие, культурные границы. Синтез искусств создаёт культуру, понятную всем и потому способную объединить всех. Развитие технологий даёт реальную перспективу создания новых синтетических форм искусства. Возможно, что интеграционные процессы в сфере эстетического в XXI веке способны преодолеть границы между формами медиакультуры и традиционными формами искусства.

Итак, учение о синтезе искусств в русском символизме позволяет осмыслить особенности культуры информационного общества, а именно — смешение форм и видов эстетического пространства, характерное для искусства эпохи постмодерна. Глобального утопического проекта символизма о синтезе всех культур современная интеграция искусства не решает. Но идея символизма о стирании границ между различными видами в сфере эстетического получила особенное развитие на современном этапе. Трансформация идеи синтеза закономерно обусловлена инновационными технологическими процессами информационного общества. Человек XXI века принадлежит не только книжной, но и аудиовизуальной культуре, характерной особенностью которой является синтетическое изображение действительности. Сплав искусств в эпоху постмодерна формирует особый синестезийный способ восприятия. Как в русском символизме, так и в современном искусстве стирание границ между формами искусства позволяет слиться в произведении всем художественным устремлениям для создания различных ассоциаций в сфере не только искусства, но и бытия. Представляя целостный образ мира, синтез искусств способствует формированию системы мировоззренческих установок, являющихся основанием культуры.

 ЛИТЕРАТУРА 

1. Алексеева А.В. Синестезия в искусствоведении. Специфика интерпретации термина // Актуальные проблемы теории и истории искусства: сб. науч. статей. Вып. 3. / Под ред. С.В. Мальцевой, Е.Ю. Станюкович-Денисовой. СПб.: НП-Принт, 2013. С. 363–367.
2. Андреева В.А. Музыка в синтетических видах искусств // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2003, № 2. С. 42–47.
3. Арташкина Т.А. Визуализация как средство информационного воздействия на индивидуальное и массовое сознание // Визуальная коммуникация в социокультурной динамике: сб. статей международной научно-практической конференции (23 октября 2014 года). Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2015. С. 182–192.
4. Белый А. Путь самосознания // Душа самосознающая. М.: Канон+, 1999. С. 15–46.
5. Белый А. Формы искусства // Символизм как миропонимание. М.: Республика, 1994. С. 95–106.
6. Брюсов В. О искусстве // Собр. соч. в 7 т. Т. 6. М.: Художественная литература, 1975. С. 51–55.
7. Зайцева М.Л. Феномен синестезии в искусстве постмодернизма // Психолог. 2014. № 5. С. 60–78.
8. Зись А.Я. Теоретические предпосылки синтеза искусств // Взаимодействие и синтез искусств. Л.: Наука, 1978, 280 с.
9. Иванов Вяч. Новая органическая эпоха и театр будущего // Родное и вселенское. М.: Республика, 1994. С. 211–284.
10. Иванов Вяч. Предчувствия и предвестия // Родное и вселенское. М.: Республика, 1994. С. 40–57.
11. Калинина Л.Ю. Понятие «синтез искусств»: актуальные аспекты // Балтийский гуманитарный журнал, 2016, Т. 5, № 4 (16). С. 233–236.
12. Кондаков И.В., Корж Ю.В. «Дух музыки» в философии русского символизма. URL: <http://docplayer.ru/38835517-Duh-muzyki-v-filosofii-russkogo-simvolizma.html> (Дата обращения: 12.03.2020).
13. Кулененок В.В. Синтез искусств — условие построения целостно-структурированной среды: история и современные тенденции // Искусство и культура, 2011, № 3. С. 52–64.
14. Мазаев А.И. Проблема синтеза искусств в эстетике русского символизма. М.: Наука, 1992. 324 с.
15. Степанов Г.П. Взаимодействие искусств. Л.: Знание, 1993. 183 с.
16. Усольцев В.А. О синтезе искусств: из Серебряного века — в наш 21-й // Эко-Потенциал, 2014, № 8. С. 147–156.
17. Царёва Н.А. Проблема философии культуры русского символизма и европейского постмодернизма. Владивосток: ВГУЭС, 2010. 390 с.
18. Штокхаузен К. Супрагуманизация. Наступает время, грядёт пробуждение // Слово композитора / Сборник трудов РАМ имени Гнесиных. Вып. 145. М.: РАМ им. Гнесиных, 2001. С. 52–55.
19. Campen, C. van. Visual Music and Musical Paintings. The Quest for Synesthesia in the Arts // F. Vacchi & D. Melcher. Making Sense of Art, making Art of Sense. Oxford: Oxford University Press, 2009. 122–127 p.

---

*Об авторе:*

**Царёва Надежда Александровна**, доктор философских наук, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет (690087, г. Владивосток, Россия),  
**ORCID: 0000-0002-6179-3978**, [nadezda58@rambler.ru](mailto:nadezda58@rambler.ru)

---



## REFERENCES

1. Alekseeva A.V. Sinesteziya v iskusstvoznanii. Spetsifika interpretatsii termina [Synesthesia in Art History. Specific Interpretation of the Term]. *Aktual'nye problemy teorii i istorii iskusstva: sb. nauch. statey* [Actual Problems of Theory and History of Art: Collection of Scientific Articles]. Issue 3. Ed. by S.V. Maltseva, E.Yu. Stanyukovich-Denisova. Saint Petersburg: NP-Print, 2013, pp. 363–367.
2. Andreeva V.A. Muzyka v sinteticheskikh vidakh iskusstv [Music in Synthetic Arts]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskiy region. Obshchestvennye nauki* [News of Higher Educational Institutions. North Caucasus Region. Social Science]. 2003. No. 2, pp. 42–47.
3. Artashkina T.A. Vizualizatsiya kak sredstvo informatsionnogo vozdeystviya na individual'noe i massovoe soznanie [Visualization as a Means of Informational Influence on Individual and Mass Consciousness]. *Vizual'naya kommunikatsiya v sotsiokul'turnoy dinamike: sb. statey mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (23 oktyabrya 2014 goda)* [Visual Communication in Socio-Cultural Dynamics: Collection of Articles of the International Scientific and Practical Conference (October 23, 2014)]. Kazan: Publishing House of Kazan State University, 2015, pp. 182–192.
4. Belyy A. Put' samosoznaniya [The Path of self-consciousness]. *Dusha samosoznayushchaya* [The Soul of Self-Awareness]. Moscow: Kanon+, 1999, pp. 15–46.
5. Belyy A. Formy iskusstva [Forms of Art]. *Simvolizm kak miroponimanie* [Symbolism as a Worldview]. Moscow: Respublika, 1994, pp. 95–106.
6. Bryusov V. O iskusstve [About the Art]. *Collected works in 7 volumes. Volume 6*. Moscow: Khudozhestvennaya literatura, 1975, pp. 51–55.
7. Zaytseva M.L. Fenomen sinestezii v iskusstve postmodernizma [The Phenomenon of Synesthesia in the Art of Postmodernism]. *Psikholog* [Psychologist]. 2014. No. 5, pp. 60–78.
8. Zis A.Ya. Teoreticheskie predposylki sinteza iskusstv [Theoretical Prerequisites for the Synthesis of Arts]. *Vzaimodeystvie i sintez iskusstv* [Interaction and Synthesis of Arts]. Leningrad: Nauka, 1978. 280 p.
9. Ivanov Vyach. Predchuvstviya i predvestiya [Premonitions and Forebodings]. *Rodnoe i vselenskoe* [Native and Universal]. Moscow: Republic, 1994, pp. 40–57.
10. Ivanov Vyach. Novaya organicheskaya epokha i teatr budushchego [New Organic Epoch and Theater of the Future]. *Rodnoe i vselenskoe* [Native and Universal]. Moscow: Republic, 1994, pp. 211–284.
11. Kalinina L.Yu. Ponyatie “sintez iskusstv”: aktual'nye aspekty [The Concept of “Synthesis of Arts”: Actual Aspects]. *Baltiyskiy gumanitarnyy zhurnal* [Baltic Humanitarian Journal]. 2016. Vol. 5, No. 4, pp. 233–236.
12. Kondakov I.V., Korzh Yu.V. “Dukh muzyki” v filosofii russkogo simvolizma [The “Spirit of Music” in the Philosophy of Russian Symbolism]. URL: <http://docplayer.ru/38835517-Duh-muzyki-v-filosofii-russkogo-simvolizma.html> (Accessed: 03.12.2020).
13. Kulenenok V.V. Sintez iskusstv — uslovie postroeniya tselostno-strukturirovannoy sredy: istoriya i sovremennye tendentsii [Synthesis of Arts — a Condition for Building a Holistically Structured Environment: History and Modern Trends]. *Iskusstvo i kul'tura* [Art and Culture]. 2011, No. 3, pp. 52–64.
14. Mazaev A.I. *Problema sinteza iskusstv v estetike russkogo simvolizma* [The Problem of Synthesis of Arts in the Aesthetics of Russian Symbolism]. Moscow: Nauka, 1992. 324 p.
15. Stepanov G.P. *Vzaimodeystvie iskusstv* [Interaction of Arts]. Leningrad: Znanie, 1993, 183 p.
16. Usoltsev V.A. O sinteze iskusstv: iz Serebryanogo veka — v nash 21-y [On the Synthesis of Arts: From the Silver Age to Our 21st]. *Eko-Potentsial* [Eco-Potential], 2014, No. 8, pp. 147–156.
17. Tsareva N.A. *Problema filosofii kultury russkogo simvolizma i evropeyskogo postmodernizma* [The Problem of Philosophy of Culture of Russian Symbolism and European Postmodernism]. Vladivostok: Vladivostok State University of Economics and Service, 2010. 390 p.
18. Shtokkhauzen K. Supragumanizatsiya. Nastupaet vremya, gryadet probuzhdenie [Suprahumanization. The Time is Coming, the Awakening is Coming]. *Slovo kompozitora* [K. Stockhausen. The Composer's Word]. *Sbornik trudov RAM imeni Gnessinykh. Vyp. 145*. [Proceedings of the Russian Gnessins' Academy of Music]. Issue 145. Moscow: Russian Gnessins' Academy of Music, 2001, pp. 52–55.

19. Campen, Cretien van. Visual Music and Musical Paintings. The Quest for Synesthesia in the Arts. In: F. Bacci & D. Melcher. Making Sense of Art, making Art of Sense. Oxford: Oxford University Press, 2009, pp. 122–127.

---

*About the author:*

**Nadezhda A. Tsareva**, Dr.Sci. (Philosophy), Professor at the Department of Social-Humanitarian Disciplines, Far-Eastern State Technical Fisheries University (690087, Vladivostok, Russia),

**ORCID: 0000-0002-6179-3978**, nadezda58@rambler.ru

---

